

Szikszo Város Önkormányzatának Polgármestere
3800 Szikszo, Kálvin tér.1.

ELŐTERJESZTÉS

Szám: SZ/2202-7/2025.

Tárgy: **Döntés a Települési Főépítési feladatok ellátására vonatkozó ajánlatok elbírálásáról**

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy az önkormányzat ajánlatkérési eljárást folytatott le Települési Főépítési feladatok ellátására vonatkozóan, tekintettel arra, hogy a jelenlegi főépítész a szerződését 2025. június 30. napjával felmondta.

Szikszo Város Önkormányzata árajánlatokat kért be 3, megfelelő tapasztalattal és referenciával rendelkező építészről. Az ajánlatkérő dokumentum rögzíti, hogy a megbízási szerződés előre láthatóan 2028. december 31. napjáig szól majd.

Az ajánlattételi felhívások az alábbiaknak kerültek kiküldésre:

- **Borsodi Tervező Kft.** (3535 Miskolc, János u. 46.)
- **Gift Energy Kft.** (3530 Miskolc, Mindszent tér 12.)
- **MAXOUT Design Kft.** (3530 Miskolc, Széchenyi u. 90. 1. em. 3. ajtó)

Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2025. július 4. napja volt.

A beszerzési eljárásban 3 ajánlattevői ajánlat érkezett be határidőre az alábbiak szerint:

- | | | |
|----|------------------------|--|
| 1. | Ajánlattevő neve: | Borsodi Tervező Kft. |
| | Ajánlattevő székhelye: | 3535 Miskolc, János u. 46. |
| | Ajánlati ár: | nettó 600.000,- Ft/hó (bruttó 762.000,- Ft/hó) |
| 2. | Ajánlattevő neve: | Gift Energy Kft. |
| | Ajánlattevő székhelye: | 3530 Miskolc, Mindszent tér 12. |
| | Ajánlati ár: | nettó 500.000,- Ft/hó (bruttó 635.000,- Ft/hó) |
| 3. | Ajánlattevő neve: | MAXOUT Design Kft. |
| | Ajánlattevő székhelye: | 3530 Miskolc, Széchenyi u. 90. 1. em. 3. ajtó |
| | Ajánlati ár: | nettó 570.000,- Ft/hó (bruttó 723.900,- Ft/hó) |

Tekintettel a fent leírtakra, javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy a legjobb árajánlatot tevő **Gift Energy Kft.** (3530 Miskolc, Mindszent tér 12.) ajánlatát fogadja el.

Kérem a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Szikszó, 2025. július 11.

Sváb Antal s.k.
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Szám:

Tárgy: Döntés a Települési Főépítési feladatok ellátására vonatkozó ajánlatok elbírálásáról

Szikszó Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Települési Főépítési feladatok ellátására** beérkezett **Gift Energy Kft.** (3530 Miskolc, Mindszent tér 12.) ajánlatát elfogadja és a feladattal megbízza.

A szervezet által adott ajánlati ár: nettó 500.000,- Ft/hó (bruttó 635.000,- Ft/hó).

Felkéri a polgármester a Szikszói Közös Önkormányzati Hivatalt a szerződés előkészítésére. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Törvényességi szempontból látta: jegyző

ELŐTERJESZTÉS

Szám: SZ//2025.

Tárgy: Döntés a „Szikszón építendő lakópark tervezési munkái” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti – nemzeti eljárásrendbe tartozó – hirdetmény közzétételével induló nyílt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról és a nyertes ajánlattevő kiválasztásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Szikszó Város Önkormányzat Képviselő-testülete régóta tervezi, hogy a város területén kialakítson egy komplex társasházat. Ahhoz, hogy a megvalósításnak neki tudjon indulni az önkormányzat, szükséges, hogy komplex, mindenre kiterjedő tervek álljanak a rendelkezésünkre. Ebből a célból kezdeményezzük most a „Szikszó építendő lakópark komplex tervezési munkái” közbeszerzési eljárás megindítását.

A beruházás megvalósítása érdekében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi 112.§. (1) b) pontja szerinti – nemzeti eljárásrendbe tartozó – hirdetmény közzétételével induló nyílt közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

A közbeszerzés tekintetében a becsült érték meghatározása a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja alapján az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése alapján történt.

A Kbt. 16-19. § szerinti becsült érték meghatározására vonatkozó előírások alkalmazásra kerültek az előkészítés során, a közbeszerzés értékét Ajánlatkérőnek más beszerzéssel nem kellett egybeszámítania.

A korábbi szerződések elemzése alapján ezen beszerzés tekintetében nettó 35.000.000,-Ft becsült érték került meghatározásra.

Az eljárás megindításához szükséges nettó 35.000.000,- Ft fedezet jelenleg még nem áll rendelkezésre, ezért a Kbt. 53.§ (6) bekezdésére hivatkozással feltételes közbeszerzési eljárás került lefolytatásra.

A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépésének feltételeként (felfüggesztő feltétel) a Támogatási szerződésben, vagy egyéb módon biztosított fedezet rendelkezésre állását kikötjük.

Az ajánlattételi felhívást, az Ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően közzétette a közbeszerzési értesítőben. Az ajánlattételi határidő alatt kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem nem érkezett. Az ajánlatok benyújtásának határideje 2025. június 18. napján 12.00 óra volt.

A közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság a bontási jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy az alábbiak szerint érkeztek be az ajánlatok:

Ajánlattevő neve, székhelye, az ajánlatok bírálati szempontjai:

1. Név: TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

Ajánlati ár (nettó HUF): 140 000 000

2. Név: K2 Lab Építész Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 1221 Budapest Kapisztrán Utca 27.

Ajánlati ár (nettó HUF): 58 000 000

3. Név: Perfektum Építész Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 1031 Budapest Monostori Út 34.

Ajánlati ár (nettó HUF): 48 880 000

4. Név: Pyxis Nautica Építésziroda Kft

Székhely: 1024 Budapest Kis Rókus Utca 17-19. 4. em. 2.

Ajánlati ár (nettó HUF): 34 700 000

A bírálóbizottság a Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján elvégezte az ajánlatok előzetes értékelését, annak érdekében, hogy megállapítsa az első helyezett ajánlattevőt.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **Pyxis Nautica Építésziroda Kft.**, a **Perfektum Építész Kft.** és a **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.** ajánlattevők esetében hiánypótlás elrendelésére volt szükség az alábbiak szerint:

Pyxis Nautica Építésziroda Kft.:

- Egyik szakember csatolt önéletrajzából sem állapítható meg a megrendelő (a projekt korábbi megbízója) neve, címe.
- Ajánlata nem tartalmazza az Iratminták szerinti "Szakemberek ismertetését az ajánlati felhívás M2. Műszaki és szakmai alkalmasság igazolására". Ajánlata nem tartalmazza továbbá a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát.
- Ajánlattevő nyilatkozata alapján kapacitást nyújtóként vonja be a szerződés teljesítése során az S. E. Kft-t (III.1.3. M2.4. V szakember), Sz.T. Kft-t (II.1.3. M2.3. G szakember) és a B.M.T.Sz. Kft-t (III.1.3. M2.2. T szakember), ajánlata azonban nem tartalmazza a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti iratot (csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a

szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt).

Perfektum Építész Kft.:

- Egyik szakember csatolt önéletrajzából sem állapítható meg a megrendelő (a projekt korábbi megbízója) neve, címe.

TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.:

- Ajánlata semmilyen iratminta, illetőleg az egyéb közbeszerzési dokumentumokban előírt nyilatkozatot/dokumentumot nem tartalmaz.

A hiánypótlás benyújtásának határideje: 2025.06.30. 12:00 volt.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **Pyxis Nautica Építésziroda Kft.** és a **Perfektum Építész Kft.** ajánlattevők a hiánypótlást határidőben benyújtották, míg a **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért ajánlata a továbbiakban érvénytelennek tekinthető.

A bírálóbizottságnak a továbbiakban abban kellett állást foglalnia, hogy az érvényesnek tekinthető ajánlatok megfelelnek-e az értékelési szempontoknak, illetőleg a megadott pontszámítási és értékelési módszer alapján hogyan alakulnak az értékelhető ajánlatok.

A Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány kell kiválasztani a legkedvezőbb ajánlattevőt.

Az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Értékelési szempont megnevezése:	Súlyszám:	Kiosztható értékelési pontszám:
Ajánlati ár (nettó Ft)	4	0-100
M.2.1 alkalmassági feltétel szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36hónap)	1	0-100
M.2.2 alkalmassági feltétel szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36hónap)	1	0-100
M.2.3 alkalmassági feltétel szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36hónap)	1	0-100
M.2.4 alkalmassági feltétel szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36hónap)	1	0-100

Az **ajánlati ár** esetében fordított arányosítással történik a pontszámok kiosztása: mivel a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat (A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról, 2024. november 21. - alapján.).

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A kiosztott pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A **szakember(ek) tapasztalata** esetében egyenes arányosítással történik a pontszámok kiosztása: mivel a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat. (A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról, 2024. november 21. - alapján.).

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet **szerinti, az alkalmassági feltételnél hivatkozott kategóriájú tervezői jogosultsággal rendelkező személy tapasztalata** kerül értékelésre, amely személyeket alkalmassági feltételként ajánlattevő az ajánlatában megjelölt (M.2.1. M.2.2, M.2.3, M.2.4). Az értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében résztvevő, ajánlattevő által bemutatott szakember tapasztalatát értékeli. A teljesítésbe bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalata a jogosultság megszerzését követő, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges ún. alaptapasztalatot követő tapasztalattal adható meg. A tapasztalat esetében be kell mutatni az adott tervezési jogosultsághoz kötött tervezési projektet, és a tervezési projektben szerzett tapasztalatot egész hónapokban. Tört hónap nem adható meg, csak teljes hónapokat lehet figyelembe venni. Egy szakember több értékelési szempontonál is bemutatatható, de ez esetben egyértelműen el kell különíteni, hogy mely értékelési szempontra melyik adat szolgál alátámasztásul. A projektek időtartama közötti átfedés nem lehetséges, azaz párhuzamos időtartamú tapasztalatok közül csak az egyik – azaz az időtartam csak egyszer – vehető figyelembe.

Az ajánlati elem alátámasztására ajánlattevőnek be kell nyújtania a szakember – általa aláírt – szakmai önéletrajzát egyszerű másolati formában (pdf aláírt), mely tételesen tartalmazza az értékelés alapjául szolgáló projektek felsorolását, és az ahhoz tartozó tapasztalatot egész hónapokban megadva, az alábbi adatokkal:

- megrendelő (a projekt korábbi megbízója) neve, címe;
- a tervezési projekt tárgya (rövid leírása, amelyből az elvárt, releváns tervezési feladat illetőleg jogosultság azonosítható);
- tervezési ideje (év, hónaptól-ig);
- ellátott tevékenységek ismertetése, melyből ellenőrizhető az értékelési részszempont alapján releváns szakmai tapasztalat,
- amennyiben a szakember tervezői jogosultsággal még nem rendelkezik, úgy a tervezői névjegyzékbe vételhez szükséges alaptapasztalatot is be kell mutatni.

Az értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb vállalás **36 hónap**, azaz ajánlatkérő ennél kedvezőbb (ettől magasabb hónap érték) megajánlás esetén is csak az értékelési

ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (a képletbe a maximális legkedvezőbb érték helyettesíthető be), míg a legkedvezőtlenebb megajánlás **0 hónap**, azaz az ajánlattevő ebben az esetben a teljesítésbe szakmai tapasztalattal nem rendelkező személyt von be. A megajánlás csak egész szám, pozitív érték vagy 0 lehet. 0 megajánlás esetén ajánlattevő nem köteles iratot benyújtani a felolvasólap szerinti megajánlás alátámasztására, azonban ebben az esetben ajánlattevő 0 pontot kap az adott szempontra.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Kiosztható pontszám: 0-100. A kiosztott pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A fenti módszer alapján kiszámított végső pontszámokat az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre vizsgálja kerekítés nélkül úgy, hogy a harmadik tizedeshellyel kezdődő számértékeket elhagyja. Például: 5,859 esetén 5,85 illetve 7,034023 esetén 7,03. Az így kialakult pontazonosság esetén az azonos pontszámot elérő Ajánlattevők azonos pontszámot kapnak.

Fentiek alapján a legmagasabb pontszámot a **Pyxis Nautica Építésziroda Kft** kapta, azaz ár-érték arányban a **Pyxis Nautica Építésziroda Kft** ajánlata a legkedvezőbb.

A rendelkezésre álló fedezet 35 000 000,- nettó forint, azaz az ár-érték arányban legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó (34 700 000,- nettó Ft) ajánlathoz képest fedezet kiegészítésére nincs szükség.

A nyertesként értékelhető első helyezett ajánlatokat részenként tartalmi és formai szempontból a bírálóbizottsági tagok megvizsgálták, az alábbiak meglétét és megfelelőségét vizsgálva:

1. Felolvasólap (EKR elektronikus űrlapként)

2. Nyilatkozatok, igazolások

- nyilatkozat az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan (Kbt.66.§ (2) bekezdés) – (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan – (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozóan – (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozatkizáró okokról az alvállalkozók vonatkozásában (EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról (EKR elektronikus űrlapként), és adott esetben a kapcsolódó iratok csatolása (csatolt iratok fájlformátuma szerint)
- a Kbt. 66. § (6) bekezdés a-b) pontja alapján nyilatkozat az alvállalkozókról (EKR elektronikus űrlapként)
- a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nyilatkozat az erőforrást nyújtókról (EKR

elektronikus űrlapként)

- nyilatkozat üzleti titokról (adott esetben, EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberekre vonatkozóan(EKR elektronikus űrlapként)
- nyilatkozat felelősségbiztosítás megkötéséről, illetőleg kiegészítéséről(pdf aláírt)
- igazolás ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásáról (pdf, illetőleg okirat fájlformátuma szerint)
- felolvasólap szerinti szakemberekre vonatkozó megajánlás alátámasztásaként a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (pdf aláírt)

3. Egyéb iratok (adott esetben)

- közös ajánlattevők megállapodása közös ajánlattétel esetén, melyben a meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat; (pdf aláírt)
- a Kbt. 69.§ (11a) bekezdésében foglalt esetben a gazdasági szereplő nyilatkozata arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során; (pdf aláírt)
- egyéb, az ajánlattevő által fontosnak ítélt, az eljárás szempontjából releváns iratok.(pdf aláírt)

Ajánlatkérő felhívására (Kbt. 69.§ (4) bekezdés) az alábbi iratokat kell ajánlattevőnek csatolnia:

- kizáró okok igazolása
 - az eljárást megindító felhívás Sz.1. pontja alapján szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása
 - az eljárást megindító felhívás M.1. pontja alapján Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása
- az eljárást megindító felhívás M.2. pontja alapján Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **Pyxis Nautica Építésziroda Kft.** ajánlattevő esetében hiánypótlás elrendelésére volt szükség az alábbiak szerint:

Pyxis Nautica Építésziroda Kft.:

Az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontja alapján a gazdasági és pénzügyi alkalmasságát igazolnia kell.

A hiánypótlás benyújtásának határideje: 2025.07.04. 16:00 volt.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **Pyxis Nautica Építésziroda Kft.** ajánlattevő a hiánypótlást határidőben benyújtotta.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **Pyxis Nautica Építésziroda Kft.** ajánlattevő esetében további hiánypótlás elrendelésére volt szükség az alábbiak szerint:

Pyxis Nautica Építésziroda Kft.:

Az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontja alapján a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására a számlavezető pénzügyi intézménytől

származó nyilatkozatot csatolta. A nyilatkozatban 2023. 06.01 - 2025. 06.03. közötti időszakot igazol. Az eljárást megindító felhívás feladásának napja 2025. 06. 05., azaz 2025.06.05. napját megelőző 24 hónapon belüli időszakot kell igazolnia.

A hiánypótlás benyújtásának határideje: 2025.07.10. 12:00 volt.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **Pyxis Nautica Építésziroda Kft.** ajánlattevő a hiánypótlást határidőben benyújtotta.

A bírálóbizottság ezt követően újra megvizsgálta, hogy az ajánlat megfelel-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek, kizáró ok fennáll-e az ajánlattevővel szemben, azaz az első helyezettként értékelhető ajánlatérvényesnek tekinthető-e.

A bírálóbizottság megállapította, hogy az első helyezettként értékelhető ajánlat érvényes, a szerződés teljesítésére az ajánlattevő alkalmas.

A bírálóbizottság az ajánlatok értékelését követően az ezen jegyzőkönyv szerinti írásbeli szakvéleménye alapján megfogalmazta a döntési javaslatát a döntéshozó részére.

Amennyiben az előterjesztéssel a Tisztelt Képviselő-testület egyetért, kérem, hogy az alábbi határozati javaslat szerint hozza meg döntését.

Szikszó, 2025. július 11.

Sváb Antal sk.
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Szám:

Tárgy: Döntés a „Szikszón építendő lakópark tervezési munkái” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti – nemzeti eljárásrendbe tartozó – hirdetmény közzétételével induló nyílt közbeszerzési eljáráseredményének megállapításáról és a nyertes ajánlattevő kiválasztásáról

1. A képviselő-testület megállapítja, hogy a **Pyxis Nautica Építésziroda Kft.** (1024 Budapest Kis Rókus Utca 17-19. 4. em. 2.) ajánlattevő beérkezett ajánlata **érvényes.**
2. A képviselő-testület megállapítja, hogy a **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.) ajánlattevő beérkezett ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen.**
3. A képviselő-testület megállapítja, hogy a **K2 Lab Építész Korlátolt Felelősségű Társaság** (1221 Budapest Kapisztrán Utca 27.) és a **Perfektum Építész Korlátolt Felelősségű Társaság** (1031 Budapest Monostori Út 34.) ajánlata a

Kbt. 81.§ (5) bekezdése által hivatkozott Kbt. 69.§-a alapján **figyelman kívül marad a bírálat során.**

4. A képviselő-testület megállapítja, hogy a **Sziksón építendő lakópark tervezési munkái** tárgyú közbeszerzési eljárás **eredményes.**
5. A képviselő-testület megállapítja, hogy a **Sziksón építendő lakópark tervezési munkái** tárgyú közbeszerzési eljárás során **a nyertes ajánlattevő:**

Név: Pyxis Nautica Építésziroda Kft

Székhely: 1024 Budapest Kis Rókus Utca 17-19. 4. em. 2.

Ajánlati ár (nettó HUF): 34 700 000

M.2.1 alkalmassági feltétel szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36

M.2.2 alkalmassági feltétel szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36

M.2.3 alkalmassági feltétel szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):36

M.2.4 alkalmassági feltétel szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):36

6. A Képviselő-testület megállapítja, hogy az eljárás megindításához szükséges fedezeti összeg még nem áll rendelkezésre, ezért a Kbt. 53.§ (6) bekezdésére hivatkozással feltételes közbeszerzési eljárás került lefolytatásra.
7. A Képviselő-testület megállapítja, hogy **a Pyxis Nautica Építésziroda Kft.**(1024 Budapest Kis Rókus Utca 17-19. 4. em. 2.) ajánlattevő az eljárás nyertese és vele a szerződéskötési moratórium leteltét követően a szerződés feltételeken megköthető.
8. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal